

29. 04. 2020.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

G2-1519/2020  
(Z.S. Split)

Poslovni broj: 132-Povrv-8266/17-30

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka d.d. iz Zagreba, Radnička cesta 50, OIB:02535697732, zastupan po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, Grahorova 24, po generalnoj punomoći Su-12/07, protiv tuženika Mihaela Geršića iz Sesveta, Ivana Keleka 2, OIB: 66512204794, zastupan po punomoćniku Ivanu Žalcu, odvjetniku iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave, zaključene dana 18. veljače 2020. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Bože Jovića, odvjetničkog vježbenika i punomoćnik tuženika Ivana Žalca, odvjetnika, dana 30. ožujka 2020.,

### presudio je

I U dijelu ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovnog broja: Ovr-2788/2008 od 30. prosinca 2008., donijeto po javnom bilježniku Jožici Matko Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, u kojemu je naloženo tuženiku Mihaelu Geršiću iz Sesveta, Ivana Keleka 2, OIB: 66512204794, isplatiti iznos od 1.623.252,08 kuna (slovima: jedan milijun šest stotina dvadeset i tri tisuć i dvjesto pedeset i dvije stotine i osam lica) sa zakonskim zateznim kamatama od 23. prosinca 2008. do isplate.

II U dijelu se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovnog broja: Ovr-2788/2008 od 30. prosinca 2008., donijeto po javnom bilježniku Jožici Matko Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, u kojemu je naloženo tuženiku Mihaelu Geršiću iz Sesveta, Ivana Keleka 2, OIB: 66512204794, isplatiti iznos od 150.599,60 kuna (slovima: stopedest i pet tisuć i pet stotina i sedamdeset i devet kuna i šezdeset lica) sa zakonskim zateznim kamatama od 23. prosinca 2008. do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a sve u roku 15 dana.

III Nalaže se tužitelju Privrednoj banci d.d. iz Zagreba, Radnička cesta 50, OIB:02535697732, nadoknaditi trošak postupka tuženiku Mihaelu Geršiću iz Sesveta, Ivana Keleka 2, OIB: 66512204794, u iznosu od se 82.807,36 kuna (slovima: osamdeset i dvije tisuće i osam stotina i sedam kuna i trideset i šest lica) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude 30. ožujka 2020. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 15 dana.



## Obrazloženje

Javni bilježnik Jožica Matko Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, donijela je dana 30. prosinca 2008. Rješenje o ovrši poslovnog broja: Ovr-2788/08 radi isplate dospjele tražbine u iznosu od 1.773.851,68 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od 23. prosinca 2008. do isplate, kao i trošak postupka.

Protiv Rješenja o ovrši tuženik je pravovremeno izjavio prigovor kojim pobija Rješenje o ovrši jer nije priložen izvornik ili prijepis mjenice. Ističe prigovor ispunjenja mjenične obveze po korisniku kredita Geršić d.o.o. iz Slavonskog Broda jer je tužitelj naplatio svoju tražbinu po ugovoru o kreditu o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom od 19. srpnja 2002. realiziranjem založnog prava na nekretninama pobliže navedenim u čl. 7. ugovora. Ističe da se tužitelj namirio za vrijednost nekretnina upisanih u z.k.ul. 1816 k.o. Slavonski Brod. Osim toga, tužitelj je imao osigurani kredit kod Croatia osiguranja d.d. pa je i temeljem police koja je vinkulirana u njegovu korist ima pravo naplate kredita, kao i iz depozita. Slijedom gore navedenog prigovora ističe se prigovor protupravnog ispunjenja mjenice jer obveza tuženika nije iznos od 1.773.851,68 kuna. Ističe se prigovor zastare naplate po mjenici jer je tužitelj za dug po ugovoru o kreditu otkazao ugovor Geršić d.o.o. u svibnju 2007. kada je pokrenuo ovršni postupak protiv Geršić d.o.o. pa kako je tražbina dospjela u svibnju 2007., nepravodoban je protest te dan dospelosti mjenične obveze (list 61-62 spisa).

Stoga je temeljem odredbe čl. 54. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ-a) rješenjem ovog suda poslovnog broja: Ovr-2595/2015 od 24. rujna 2015. stavljeno izvan snage rješenje o ovrši poslovnog broja: Ovr-2788/08 od 30. prosinca 2008. kojeg je donio javni bilježnik Jožica Matko Ruždjak iz Zagreba, ukinute sve provedene radnje u dijelu u kojem je određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti po pravilima parničnog postupka, kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (list 71 spisa).

U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu u podnesku dana 27. veljače 2008. tužitelj potražuje iznos od 280.980,73 kuna sa kamatama od 23. prosinca 2008. do isplate (list 83-85 spisa).

U tijeku postupka izvođenja dokaza pročitana je dokumentacija u spisu: mjenica (list 3 spisa), protest (list 4 spisa), ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom od 19. srpnja 2002. (list 30-33 spisa, identičan na listu 86-89 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za z.k.ul. 10196 k.o. Slavonski Brod (list 63 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za z.k.ul. 4169 k.o. Novi (list 64-65 spisa), očitovanje (list 90-91 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 92-95 spisa), otkaz kredita (list 97 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga (list 99 spisa), dopis tužitelja (list 292 spisa), kamatni list tužitelja (list 294 -298 spisa) te je provedeno je financijsko vještačenje (list 125-131 spisa).

Čitanjem ugovora o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom od 19. srpnja 2007. je razvidno da je isti sklopljen između tužitelja kao kreditora i Geršić d.o.o. kao korisnika kredita u iznosu 200.000,00 EUR-a uz primjenu srednjeg tečaja Hrvatske narodne banke na dan korištenja kredita, a kredit se otplaćuje na rok od 10 godina s time da je dospijeće prve rate 31. prosinca 2003. Člankom 7. predmetnog ugovora kao jedan od instrumenata osiguranja, stranke su ugovorile i dvije bianco potpisane i akceptirane mjenice vlasnika tvrtke - korisnika kredita s mjeničnim očitovanjem ovjerenim kod javnog bilježnika. U vrijeme sklapanja predmetnog ugovora vlasnik i direktor korisnika kredita je bio upravo tuženik koji je sukladno ugovorenom tužitelju predao dvije bianco potpisane i akceptirane mjenice uz ovjereno mjenično očitovanje. Sukladno primljenom instrumentu osiguranja, budući da je tražbina iz sklopljenog ugovora o kreditu dospjela, tužitelj je predmetnu mjenicu protestirao i podnio na naplatu.

Glede zastare treba polaziti od čl. 78. st. 1. Zakona o mjenici (Narodne novine, broj: 74/94 i 92/10; dalje: ZM-a) prema kojem svi mjeničnopravni zahtjevi protiv akceptanta zastarijevaju za tri godine računajući od dospelosti. U konkretnom slučaju radi se o bianco potpisanoj i akceptiranoj



mjenici uz ovjereno mjenično očitovanje, te je otkazan ugovor o kreditu dana 2. ožujka 2007. (list 97 spisa), a mjenica je dospjela dana 22. prosinca 2008. tako da nije protekao rok zastare od tri godine iz čl. 78. st. 1. ZM-a, tako da je prigovor tuženika odbijen kao neosnovan.

Glede visine tužbenog zahtjeva provedeno je financijsko vještačenje po trgovačkom društvu Darfin d.o.o. Iznos kredita je 200.000,00 EUR- uz primjenu srednjeg tečaja Hrvatske narodne banke na dan korištenja kredita. Kredit se otplaćuje u kunama uz primjenu srednjeg tečaja Hrvatske narodne banke na dan dospijeća u rokovima i to na rok od 10 godina s tim da prva rata dopijeva 31. 12. 2003., a krajnji rok vraćanja je 30. rujna 2013. Iz otplatnog plana je razvidno da je izvršeno dospijeće kredita na dan 12. ožujka 2007. te je korisnik kredita terećen za dospjelu glavniciu i kamate ukupno 135.332,88 EUR-a. Ukupno plaćanje u svrhu podmirenja obveza po kreditu iznose 2.480.74,60 kuna. Dug po kreditu na dan 21. veljače 2018. (dan izvotka iz poslovnih knjiga) iznosio je 150.599,60 kuna. Vještak nije uzeo u obzir troškove i drug terećenja za koje nije imao dokumentaciju o zaduženjima (rješenja i računi).

Na nalaz i mišljenje financijskog vještaka je imao prigovor tužitelj glede obračunate visine duga, budući da tužitelj tvrdi da visina duga tuženika po poslovnim knjigama iznosi 247.553,34 kuna.

U usmenom očitovanju na raspravi dana 18. veljače 2020. financijski vještak je objasnio da nije uzeo u obzir troškove i terećenja za koje nije imao dokumentaciju o zaduženjima (rješenje i računi) te stoga nije uzeo u obzir iznos od 41.772,96 kuna a koji je se prema dopisu na listu 292 spisa odnosi na zahtjev povrata iznosa novčanih sredstava stečenih bez osnove (list 309 spisa).

Prihvaćen je nalaz i mišljenje te usmeno očitovanje financijskog vještaka kao stručan, jasan i argumentiran.

Budući da tuženik nije podmirio dugovanje po mjenici u iznosu 150.599,60 kuna, stoga je tuženik obavezan podmiriti dug tužitelju u iznosu 150.599,60 kuna (visina razvidna iz financijskog vještačenja) te je u tom dijelu održan na snazi platni nalog sadržan u rješenje o ovrsi poslovnog broja: Ovr-2788/2008 od 30. prosinca 2008., donijeto po javnom bilježniku Jožici Matko Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, kao osnovan, na temelju čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP-a) pa je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

Budući da je tuženik podmirio dio obveza po kreditu, dug po kreditu na dan 21. veljače 2018. (dan izvotka iz poslovnih knjiga) iznosio je 150.599,60 kuna, prema nalazu i mišljenju financijskog vještaka, dok je tužitelj potraživao 1.773.851,68 kuna, te je stoga tražbina tužitelja u iznosu 1.623.252,08 kuna neosnovana, pa je stoga za iznos 1.623.252,08 kuna ukinut platni nalog sadržan u rješenje o ovrsi poslovnog broja: Ovr-2788/2008 od 30. prosinca 2008., donijeto po javnom bilježniku Jožici Matko Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, kao neosnovan, na temelju čl. 451. st. 3. ZPP-a i odlučeno je kao u točki I izreke ove presude.

Prema čl. 183. st. 1. ZOO-a, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuní obvezu u roku određenom za ispunjenje. Zatezne kamate su sankcija prema dužniku koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze.

Budući da tuženik nije u roku ispunjenja platio glavniciu već sa zakašnjenjem, stoga tužitelj ima pravo na zatezne kamate na temelju čl. 183. st. 1. ZOO-a.

Od dospijeća obveze do 31. srpnja 2015. su kamate određene po čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08 i 125/11), a od 1. kolovoza 2015. do isplate kamate su određene po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 78/15).

Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, te vrijednosti predmeta spora i zatraženim troškovnicima.

Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, odvjetniku i to za sastav tužbe - 1773,85 bodova po Tbr. 7/1, podnesak od 24.11.2009. - 250 bodova po Tbr. 8/1, zastupanje na



ročištu 18.2.2014. -886,93 boda po Tbr. 9/2 (vps 1.733.851,68 kuna), sastav podneska 27.2.2018. - 500 bodova po Tbr. 8/1, zastupanje na ročištima 18.4.2018., 13.3.2019. i 18.2.2020. - 1500 bodova ( 3 x 500 bodova) po Tbr. 9/1, te sastav podneska 16.9.2019. - 500 bodova po Tbr. 8/1 (vps 280.980,73 kuna) ukupno 5410,78 bodova po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 103/14 118/14 i 107/15), uz vrijednost boda od 10,00 kuna i PDV-a (25%) u iznosu 13.526,95 kuna, ukupno 67.634,75 kuna. Razmjerno uspjehu tužitelja u sporu u omjeru 9% tužitelju je za trošak dosuđeno 6.087,13 kuna.

Tužitelju nije priznat trošak sastava žalbe i očitovanja na žalbu jer iste radnje nisu bile potrebne prema čl. 155. ZPP-a.

Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, odvjetniku po istom kriteriju kao i tužitelju i to za sastav prigovora - 1773,85 bodova po Tbr. 8/1, sastav odgovora na tužbu od 7.11.2014. - 1773,85 bodova po Tbr. 8/1, sastavi podnesaka 4.1.2010. - 50 bodova po Tbr. 8/3, sastav žalbe - 2.217,2 bodova po Tbr. 10 (vps 1.733.851,68 kuna), sastav podneska 22.3.2018. - 500 bodova po Tbr. 8/1, zastupanje na ročištima 18.4.2018., 13.3.2019. i 18.2.2020. - 1500 bodova po Tbr. 9/1, ukupno 7.814,19 bodova po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 103/14 118/14 i 107/15), uz vrijednost boda od 10,00 kuna i PDV-a (25%) u iznosu 19.537,25 kuna, ukupno 97.686,25 kuna. Razmjerno uspjehu tužitelja u sporu u omjeru 91% tužitelju je za trošak dosuđeno 88.894,49 kuna.

Kada se od razmjernog troška tuženika 88.894,49 kuna oduzme trošak tužitelja u razmjernom iznosu 6.087,13 kuna, dobije se 82.807,36 kuna, koji je iznos dosuđen tuženiku.

U Zagrebu, dana 30. ožujka 2020. godine

Sutkinja:

Snježana Karlušić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda u pet istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

Nikolina Vrban

